

Dunaszeg Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

I/191-3/2023.

J e g y z ő k ö n y v

Dunaszeg Község Önkormányzata Képviselő-testületének

2023. január 26-án 17:00 órakor a Községházán tartott rendkívüli, nyilvános üléséről.

Jelen vannak:

Babos Attila polgármester
Nagy Károly alpolgármester
Bartha Gusztáv képviselő
Csala László képviselő
Erdélyi Gergely képviselő
Ferencz Éva képviselő
Szabó Péter képviselő

Igazoltan távol maradt: -

Tanácskozási joggal részt vett az ülésen:

dr. Antal Péter jegyző

Meghívottként részt vett az ülésen:

-

Babos Attila polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 tagjából 7 fő jelen van. Az ülés határozatképes, azt megnyitja. Felkéri a jegyzőkönyv hitelesítésére Csala László és Bartha Gusztáv képviselőket. Javaslatot tesz a meghívó szerinti napirendi pontok elfogadására.

Napirendi javaslat:

Döntés víziközművagyon integrációja tárgyában

A napirenddel kapcsolatban további indítvány nem volt, a döntéshozatalban résztvevők száma 7 fő, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

Dunaszeg Község Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2023. (I. 26.) határozata

Dunaszeg Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2023. január 26-i rendkívüli, nyilvános testületi ülés napirendjét és a jegyzőkönyv hitelesítő személyét a javaslat szerint elfogadja.

Napirend tárgyalása

1.) napirendi pont

Döntés víziközművagyon integrációja tárgyában

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú melléklete.)

Babos Attila polgármester elmondja, hogy a Pannon-Víz Zrt. vezetése a társaság részvényesi körébe tartozó önkormányzatok részére nem állított össze semmilyen döntéselőkészítő anyagot a víziközművagyon integrációja tárgyában. Azokat az anyagokat, amelyeket a részvényesi körbe tartozó önkormányzatoknál dolgozó polgármesterek és jegyzők össze tudtak gyűjteni és amely

információkat egymással az önkormányzatok meg tudtak osztani azt a Képviselő-testület részére múlt hét pénteken küldtük meg.

Csala László képviselő elmondja, hogy szerinte a győrszemerei határozati minta jó, mely szerint az önkormányzat elvi síkon egyetért az átadással.

Szabó Péter képviselő elmondja, hogy számára az merült fel kérdésként, hogy az egyes vagyoni elemek, úgy mint a részvények által megtestesített vagyoni értékű tulajdonosi jogok, a víziközművagyon elemei, és a Pannon Víz Zrt. kezelésében lévő tárgyi eszköz vagyon átadását illetően lehet-e eltérően rendelkezni. Tehát az is integrációnak minősül-e, ha csak a víziközművagyon átadásáról hoz döntést a Képviselő-testület, de a részvényeket és a Pannon Víz Zrt. kezelésében lévő tárgyi eszköz vagyont nem ruházza át az államra.

Babos Attila polgármester válaszol, hogy szerinte ezt így nem lehet ketté választani, hiszen lényegében a részvények által megtestesített vagyon maga a víziközmű vagyon.

Erdélyi Gergely képviselő kérdezi, hogy összefoglalva tehát, arról van szó, hogy ha februárban létrejön a megállapodás az önkormányzatok és a Pannon-Víz között, akkor vissza nem térítendő támogatást kap a Pannon-Víz Zrt. az államtól.

Babos Attila polgármester válaszol, hogy igen, gyakorlatilag így van. De vannak itt egyéb dolgok is, amikről beszélni kell, mielőtt aláírásra kerül a megállapodás. A megállapodásban ugyanis vannak olyan dolgok is példának okáért, hogy amennyiben a későbbiekben bármi olyan probléma felmerül, amelynek a megoldása pénzt igényelne, akkor azt a Pannon-Víz arra az önkormányzat fogja áthárítani, akinél e probléma jelentkezett. Példaként felhossa, hogy elfordul, hogy van olyan földterület amelyen víziközművagyon helyezkedik el, de a terület tulajdonjoga vagy használati joga nincs az önkormányzat javára bejegyezve. A megállapodás értelmében ezeket a problémákat rendezni kell az integráció során és ennek a költségeit az önkormányzatnak kellene viselnie. Tudomása szerint, Dunaszegen ilyen nincs, de bármi előfordulhat. A probléma megoldását szolgáló kisajátítási eljárást majd a Pannon-Víz Zrt. kezdeményezné, de annak a költségeit visszatérheli az önkormányzatra.

dr. Antal Péter jegyző kiegészíti, hogy nem feltétlenül kell kisajátítani, elég, ha a tulajdonos hozzájárul.

Babos Attila polgármester folytatja, hogy van olyan lehetőség is, hogy ha csődbe megy a Pannon-Víz Zrt., akkor azonnal kijelölnek egy kényszerszolgáltatót és onnantól kezdve az állam rendezi a szolgáltatást. Álláspontja szerint ugyanakkor nagy jelentősége nincs a döntésnek egyébként, mivel nagyobb részt az önkormányzatok többsége már megszavazta, vagy információi szerint meg fogja szavazni.

dr. Antal Péter jegyző elmondja, hogy hallott olyan scénárióról is, hogy a nem csatlakozó önkormányzatok esetében előfordulhat, hogy ha bármilyen karbantartásra lesz szükség, azt megrendeli majd az önkormányzat és fizeti a költségeket, amit viszont a lakosságtól nem szedhet be, mivel a díj meghatározásának és beszedésének joga kizárólag a szolgáltatóé.

Babos Attila polgármester elmondja, hogy ha mind a 120 önkormányzat egyhangúan nemet mondana, akkor nem lenne más megoldás csődbe menne a Pannon-Víz Zrt. és az állam átvállalná a feladatot. De nyilván 120 egybehangzó vélemény nincsen. Figyelembe kell venni azt is, hogy vannak olyan önkormányzatok, akik már most mínuszban vannak, mint például az egyik közeli település is, ahol tavaly előtt volt egy nagy csőtörés, és a javítási munkálatok miatt eléggé nagy a hátraléka az adott településnek és a megállapodás szerint ezt az integráció ellenére is az önkormányzatnak kell megtérítenie. Azon települések esetében pedig ahol pozitív a mérleg, ott persze viszik a többletet is. Dunaszeg nyilván a kisebb költségvetésű önkormányzatok közé sorolandó, de tavaly is volt jó pár befizetés, a telkesítésekkel pedig csak nőtt a vagyon értéke.

Csala László képviselő kérdezi, hogy akkor innentől kezdve a telkesítések után fizetendő közműépítési hozzájárulások is a Pannon-Víz Zrt-hez folynak majd be.

Babos Attila polgármester válaszol, hogy igen, mivel nem az önkormányzat lesz a tulajdonos. Várhatóan kevesebb összeget lehet majd megállapítani közműfejlesztési hozzájárulás címén, esetleg csak az útra.

Nagy Károly alpolgármester véleménye szerint a cég anyagi helyzete a rezsicsökkentés bevezetése miatt is jutott a mostani szintre, mivel nem lehetett piaci alapon meghatározott díjat beszélni a vízfogyasztás után, csak annyit amennyit központosítva megengedtek. Így nem volt elégséges bevétele a Pannon-Víznek, ugyanakkor valószínűleg arra sem voltak rákényszerítve, hogy spóroljanak.

Csala László képviselő szerint valóban nem spóroltak, egy egyszerű munkavégzést is tekintve, amit egy adott alvállalkozó megoldott ötöd annyi költségből a Pannon-Víz irreálisan magas áron végzett el. Nem tudhatjuk, hogy ebből a magas hátralékból mennyit okozott valóban a rezsiváltság, az elektromos áram növekedése.

Babos Attila polgármester véleménye szerint ez már látható volt, voltak jelek, például a Budapestről érkezett igazgató személye is ezt sugallta. Egy bosszantó dolog van azért, hogy tavaly év elején bejelentették, hogy 200 millió körül lesz a nyereség, augusztusban már 200 milliós veszteségről beszéltek, most meg két hete bejelentik, hogy 6 milliárd a veszteség. Nagyon nehezen jön ki a matek és abszolút komolytalan az egész.

Csala László képviselő megjegyzi, hogy a szerződés is tele van ellentmondással. Nevetséges színjáték az egész.

Nagy Károly alpolgármester megjegyzi, hogy nyereséget az önkormányzatok soha nem tudtak termelni a szolgáltatás eredményeként. Ha volt is valamennyi haszon, akkor azt elvitték a fejlesztések. Kézzel fogható, visszaosztott nyeresége soha nem volt a kis településeknek. Gyakorlatilag átadjuk a vagyont, de a hasznot is, amit soha nem láttunk. Annyi haszna van az önkormányzatnak, hogy van víz a településen. Az meg így is-úgy is lesz.

Szabó Péter képviselő megjegyzi, hogy a víz biztosítása kötelezően ellátandó feladata az államnak.

Babos Attila polgármester elmondja, hogy maga az eljárás az, ami „unfer”. Bosszantó. Miért nem az állam keresi meg az önkormányzatokat. Ha csődbe megy a Pannon-Víz Zrt., akkor úgyis az állam veszi át a feladatokat. Nem volt tiszta a kommunikáció a kezdetektől fogva, kicsit fenyegető, nyomásgyakorló jellege is volt.

Nem feltétlenül jó szerinte a Pannon-Víz Zrt. által kiküldött határozati javaslat. Hiányzik belőle egy komoly feltételrendszer rögzítése.

Csala László képviselő is Győrszemere Község Önkormányzata által megfogalmazott javaslattal szimpatizál.

Babos Attila polgármester elmondja, hogy olyan szerződést kellene aláírni, hogy biztosítva legyen az, hogy a későbbiekben ne érje károsulás a települést. Viszont a rendelkezésre álló integrátori szerződésben nem minden pont olyan, ami ezt alá tudja támasztani. Csak hát mindig az diktál, aki a pénzt adja.

Babos Attila polgármester elmondja, hogy fájó az is, hogy 1993-ban, mikor megalakult Pannon-Víz Zrt. és bevitték az önkormányzatok a vagyont a cégbe, akkor a környező települések teljesen új rendszert vittek be.

Babos Attila polgármester elmondja, hogy a kérdés ezek után az, hogy átadjuk-e a vagyont-e vagy sem. Kérdés továbbá az is, hogy az integrátori szerződésben mi szerepeljen és hogy ahhoz hogyan viszonyul majd a Pannon Víz Zrt. Álláspontja szerint hiába szavaz a testület igennel, ha feltételeket támaszt.

dr. Antal Péter jegyző elmondja, hogy az, hogy a Pannon-Víz Zrt. hogyan fogadja az önkormányzatok döntését, az ebben a tekintetben irreleváns. Az aláírók a polgármesterek és az állam képviselőjében eljáró személy lesz.

Csala László képviselő kérdezi, hogy miért. Szerinte a Pannon-Víz Zrt. elnöke lesz az aláíró.

dr. Antal Péter jegyző válaszol, hogy azért nem, mivel cég csak bérlője a vagyonnak bérleti üzemeltetési szerződés alapján. A víziközmű vagyon nemzeti vagyon tárgya. A kulcskérdés a vízbázis, nem a csövek.

Babos Attila polgármester elmondja, hogy eddig sem volt a kis településeknek semmi beleszólása a nagyobb döntésekbe. Hiszen hiába volt szavazati joguk, Győr szinte egymaga eldöntött mindent a saját tulajdoni hányadának arányában. Győr nélkül közgyűlést sem lehetett tartani.

dr. Antal Péter jegyző véleménye szerint, ahány önkormányzat, annyi féle határozat lesz.

Babos Attila polgármester elmondja, hogy amikor a vagyonkezelésről áttáltak a bérleti üzemeltetésre, akkor megígérték, hogy átlátható könyvelés lesz. Ebből semmi nem lett azóta sem.

dr. Antal Péter jegyző elmondja, hogy akkor van integráció, ha az összes részvényes legalább 75%-a az integráció mellett dönt. Viszont az egy víziközmű rendszeren lévő önkormányzatoknak egyformán kell szavazniuk. Tehát itt még vannak kérdések.

Babos Attila polgármester elmondja, hogy a kérdés az, hogy a két rossz közül, melyik a kisebb rossz.

Erdélyi Gergely képviselő kérdezi, hogy volt szó az ingatlan átadásról. Kérdezi, hogy az integrátori szerződés tervezet 17. pontja a víziközmű elhelyezéssel érintett ingatlanok jogi helyzetének rendezését szabályozza-e akként, hogy az ilyen ingatlanokat át kell adni.

dr. Antal Péter jegyző válaszol, hogy igen. Példaként elmondja, hogy tipikusan ilyen ingatlan az, amelyen a dunaszegi víztorony van. A földterület az önkormányzaté, a rajta lévő víziközmű hálózat is az önkormányzaté. Ez utóbbi most ugye átkerülne az államhoz integráció miatt. Viszont azon vezetékek miatt, amelyen a víztorony feltöltése történik, továbbá a víziközmű vagyonba tartozó torony jogi helyzetének rendezése érdekében, az önkormányzati tulajdonban álló földre be kellene jegyeztetni vezetékJogot, vagy magát a területet kell átadni az államnak, hogy jogilag rendben legyen az ingatlan és a víziközművagyon státusza.

Erdélyi Gergely képviselő kérdezi, hogy akkor erre külön megállapodást kell kötni.

dr. Antal Péter jegyző válaszol, hogy igen.

Csala László képviselő elmondja, hogy ezen az elven van az összes vezetékek is a faluban.

dr. Antal Péter jegyző válaszol, hogy igen, például az 1401-es úton mindenhol be is van jegyezve. Az önkormányzati utak esetében más a helyzet. Ott eddig nem kellett bejegyeztetni, hiszen mind az utak, mind a víziközmű önkormányzati tulajdonban voltak.

Babos Attila polgármester elmondja, hogy valóban a vízórák és a magán ingatlanokhoz bemenő vezetékeknél is ez a helyzet áll elő.

dr. Antal Péter jegyző elmondja, hogy nyilván ezeket szolgalmi jog bejegyzésekkel fogják majd megoldani.

Bartha Gusztáv képviselő szerint kicsit olyan ez az egész, mintha a Pannon-Víz Zrt. is lerázná magáról a felelősséget, hiszen az önkormányzatok elvileg önként átadják a vagyont, a későbbiekben ők meg majd mossák a kezeiket.

Babos Attila polgármester a napirendi pont vitájának zárásaként az elhangzott észrevételek alapján elmondja, hogy álláspontja szerint az integrációban való részvétel mellett szükséges dönteni, de a rendelkezésre álló integrációs megállapodást nem szabad elfogadni.

A napirendi ponttal kapcsolatban több kérdés, hozzászólás nem volt, a döntéshozatalban résztvevők száma 7 fő, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

Dunaszeg Község Önkormányzata Képviselő-testületének
13/2023. (I. 26.) határozata

Dunaszeg Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a víziközmű-szolgáltatási feladatok vonatkozásában ellátásért felelős önkormányzat legfőbb döntéshozó szerve kinyilvánítja azon szándékát, amely szerint élni kíván a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 5/H. § (2) bekezdése szerinti jogával ennek megfelelően át kívánja ruházni a tulajdonában álló víziközmű-vagyon és víziközmű működtető eszköz tulajdonjogát az államra.

Dunaszeg Község Önkormányzatának Képviselő-testülete ugyanakkor kinyilvánítja azon álláspontját is, miszerint a 2023. január 19-én Börcs Község Önkormányzata által megküldött integrációs megállapodás tervezet tartamával több ponton nem ért egyet, annak szövegében több ellentmondás is megtalálható, ezen felül annak kapcsán számos jogszerűségi aggály is felmerül.

A Képviselő-testület a fentieknek megfelelően felhatalmazza a polgármestert arra, hogy további tárgyalásokat bonyolítson le az állami víziközmű integrációs programban történő részvétel érdekében akként, hogy azok során jelen határozatban rögzített szempontokat megfelelően érvényesíteni kell.

Felelős: Babos Attila polgármester

Határidő: azonnal

Napirenden kívüli hozzászólások: -

-

Több kérdés, hozzászólás nem volt. A polgármester a rendkívüli, nyilvános ülést 18:16 órakor bezárta.


Babos Attila
polgármester




dr. Antal Péter
jegyző

A jegyzőkönyvet aláírásunkkal hitelesítjük:


Csala László
képviselő


Bartha Gusztáv
képviselő